



## Materiál na 20. zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Šaštíne-Strážach

**K bodu č. 11): Návrh - DODATOK č. 2 k všeobecne záväznému nariadeniu č. 1/2024 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na území mesta Šaštín - Stráže.**

Predkladá:

.....

Spracoval:

.....

V Šaštíne-Strážach, 27. 11. 2025

---

## **Návrh na uznesenie Mestského zastupiteľstva v Šaštíne-Strážach dňa 10. 12. 2025**

Mestské zastupiteľstvo v Šaštíne-Strážach

### **sa uznáva**

na Dodatku č. 2 k všeobecne záväznému nariadeniu mesta Šaštín - Stráže č. 1/2025, ktorým sa mení a dopĺňa všeobecne záväzné nariadenie č. 1/2024 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na území mesta Šaštín - Stráže v znení predloženého návrhu.

---

### **Dôvodová správa**

Prokurátor v podanom proteste proti všeobecne záväznému nariadeniu mesta Šaštín - Stráže č. 1/2024 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na území mesta Šaštín - Stráže (ďalej len „VZN č. 1/2024“) konštatoval, že VZN č. 1/2024 porušuje ustanovenia

- 6a ods. 1 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon),
- 44 písm. b) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave,
- 6 ods. 1 a ods. 7 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení,
- 451 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník,
- 3 ods. 1 zákona č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

V odôvodnení protestu prokurátora sú uvedené konkrétne ustanovenia VZN č. 1/2024, ktoré sú v rozpore s platnou právnou úpravou:

- v ustanovení čl. 2 ods. 1, ods. 2 a ods. 5 napadnuté VZN č. 1/2024 vymedzuje, že „Na území mesta **je zakázané dlhodobé neprerušované parkovanie** (nad 24 hodín) na verejnom priestranstve všetkým druhom motorových vozidiel...“, že „Na území mesta je odstavenie a **dlhodobé parkovanie na verejnom priestranstve zakázané** všetkým zvláštnym

motorovým vozidlám ...“ a ďalej že „V obytnej zóne je **zakázané odstavovať a parkovať motorové vozidlá**....“. Prokurátor v podanom proteste namieta, že mesto nedisponuje zákonným zmocnením na úpravu zákazu odstavenia a parkovania, keďže povinnosti účastníkov cestnej premávky upravuje zákon o cestnej premávke a zákon o prevádzke vozidiel v cestnej premávke, ani jeden z týchto predpisov nedáva mestu oprávnenie regulovať túto oblasť všeobecne záväzným nariadením.

- v ustanovení čl. 1 ods. 3 napadnutého VZN je zakotvená **povinnosť** držiteľov a prevádzkovateľov nákladných motorových vozidiel, špeciálnych vozidiel, mechanizmov a autobusov **zabezpečiť si parkovanie a odstavenie svojich vozidiel** na vlastných alebo na tento účel zriadených alebo prenajatých priestoroch, čím podľa stanoviska prokurátora prenieslo svoju povinnosť na dopravcov cestnej dopravy; podľa cestného zákona je mesto povinné určiť dopravcom cestnej dopravy stanovišťa v meste na odstavenie a parkovanie vozidiel mimo ich technickej základne.
- podobne v čl. 2 ods. 4 napadnuté VZN č. 1/2024 určuje, že „autobusom zabezpečujúcim pravidelnú hromadnú prepravu osôb môže byť parkovanie povolené na vyhradených priestoroch na základe písomnej a odôvodnenej žiadosti jeho držiteľa, pričom prokurátor namieta, že zákonná úprava zakotvuje povinnosť mesta, nie možnosť určiť stanovišťa na odstavenie a parkovanie vozidiel mimo ich technickej základne.
- prokurátor namieta v podanom proteste, že ustanovenie čl. 5 ods. 3 VZN č. 1/2024 je diskriminujúce, keďže **znevýhodňuje rezidentov na základe rozmerov vozidla** a svojvoľne vymedzuje podmienky poskytnutia služby, čo nemá oporu v zákone; prokurátor však mestu priznáva možnosť cenovej diverzifikácie parkovacích kariet napr. ak by dlhšie vozidlo zaberalo väčšiu parkovaciu plochu
- prokurátor ďalej v proteste namieta nezákonnosť ustanovenia čl. 5 ods. 11 VZN č. 1/2024, keďže **mesto nie je oprávnené ponechať si úhradu za službu, ktorá nebola poskytnutá** (v prípade, ak mesto pristúpi k odňatiu rezidentskej karty z dôvodu neplatnej technickej alebo emisnej kontroly, zjavne nevyhovujúceho technického stavu, ak sa vo vozidle nachádzajú nebezpečné látky a pod.)
- prokurátor tiež upozornil na nesprávne určenú lehotu na podávanie pripomienok k schvaľovanému všeobecne záväznému nariadeniu, keďže pri ukončení lehoty na podávanie pripomienok v deň rokovania mestského zastupiteľstva nie je možné splniť zákonnú podmienku, aby bolo poslancom predložené vyhodnotenie pripomienok aspoň tri dni pred rokovaním mestského zastupiteľstva.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam prokurátor navrhol napadnuté časti VZN č. 1/2024 zrušiť a nahradiť, resp. zmeniť a doplniť tak, aby boli v súlade so zákonom.

Podľa ustanovenia § 27 ods. 3 zákona o prokuratúre „Ak bol protest prokurátora podaný proti všeobecne záväznému právnomu predpisu uvedenému v § 21 ods. 3 písm. f) tretom bode a orgán verejnej správy zistí, že protest je dôvodný, je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 90 dní od doručenia protestu prokurátora, všeobecne záväzný právny predpis zrušiť alebo ho podľa povahy veci nahradiť všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý bude v súlade so zákonom, prípadne aj s ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi. O vyhovení protestu a zrušení alebo zmene všeobecne záväzného právneho predpisu alebo o nevyhovení protestu upovedomí orgán verejnej správy prokurátora v lehote podľa prvej vety.“

## **Bc. Dušan Waldecker (viceprimátor)**

Otváram rozpravu k tomuto bodu. Ak nikto, prosím pani predsedníčku komisie o uznesenie.

## **Jana Dalajková Suchá (poslankyně)**

Návrh uznesenia máte predložený v elektronickej podobe, poprosím o oboznámenie sa s predloženým návrhom uznesenia Mestského zastupiteľstva.

## **Bc. Dušan Waldecker (viceprimátor)**

Dávam hlasovať.

Prílohy: Návrh na Dodatok č. 2 k VZN č. 1 2024 f.pdf